**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/12-01 от 25 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-02/23 в отношении адвоката**

**Т.Т.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Т.Т.В. – адвоката Д.С.И., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

01.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.М.А. в отношении адвоката Т.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ночь с 27 на 28.03.2022 г. он заключил с адвокатом устное соглашение на защиту своего отца, а также привлечение второго адвоката в качестве защитника жены брата заявителя, которая вместе с его отцом является фигурантом одного уголовного дела. Адвокат потребовал 30 000 рублей за «ордер», 28.03.2022 г. заявитель передал адвокату 12 000 рублей. Заявитель был уверен, что адвокат работает по делу, но впоследствии узнал, что адвокат ордер судье не предоставлял и в судебных заседаниях не участвовал. 30.03.2022 г. заявитель передал адвокату 18 000 рублей. 02.04.2022 г. адвокату было передано 100 000 рублей для второго адвоката. 05.04.2022 г. адвокату было передано 1 070 000 рублей. Адвокат только один раз посетил отца заявителя в СИЗО и устранился от защиты. Второй адвокат вернул заявителю денежные средства. Адвокат не вернул заявителю 950 000 рублей.

01.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 525 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

27.02.2023г. от заявителя поступили дополнительные документы.

27.02.2023г. от председателя МОКА «…..» Д.С.И. поступила справка и характеристика на адвоката Т.Т.В.

28.02.2023г. и 29.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационно комиссией было отложено.

03.04.2023г. направлялся запрос заведующему филиалом № ….. Московской областной коллегии адвокатов. Согласно поступившего 11.04.2023г. ответа, адвокатом Т.Т.В. в филиал было представлено соглашение с М.М.А. от 28.03.2022г., финансовые документы отсутствуют.

18.04.2023г. заявитель и его представитель – адвокат П.А.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы. По ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены расшифровки телефонных разговоров с адвокатом Т.Т.В.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.Т.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5 п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.М.А., выразившемся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно осуществлении защиты М.А.С. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также в том, что адвокат устранился от защиты М.А.С.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в свете обстоятельств, связанных с подачей жалобы на действия адвоката, воздерживается от дальнейших контактов с Т.Т.В.

Адвокат Т.Т.В. в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Т.Т.В. – адвокат Д.С.И. - в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, дать пояснения относительно фактических обстоятельств по существу дисциплинарного разбирательства затруднилась.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку какие-либо основания для пересмотра установленных фактических обстоятельств и/или выводов квалификационной комиссии отсутствуют.

Материалы дисциплинарного дела свидетельствуют о наличии правоотношений по оказанию юридической помощи между заявителем и адвокатом, принявшим поручение на осуществление защиты по уголовному делу в отношении М.А.С. без заключения соответствующего соглашения в установленном порядке. Адвокатом также не представлены доказательства исполнения своих профессиональных обязанностей перед подзащитным в соответствии с требованием пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утверждённым VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Т.Т.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат Т.Т.В. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката Т.Т.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде предупреждения (решение № 09/25-13 от 25 мая 2023г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Т.Т.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5 п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.М.А., выразившемся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно осуществлении защиты М.А.С. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также в том, что адвокат устранился от защиты М.А.С.
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Т.Т.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Т.Т.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов